

Jätelain tulkintaa Jyväskylässä

” olemme tehneet liitteen mukaisen rikosilmoituksen kallioalueellamme tapahtuneesta tihutyöstä. Ympäristön siivoaminen kuuluu ilmeisesti kaupungille.”



- keskustelu kaupungin lakimiehen kanssa →
roskaantumis § :n tulkinta ei ole muuttunut
- Toiminnanharjoittajan vastaus: jos roskaajaa ei tavoiteta, siivoamisvelvollinen on:
 - 1) Alueen haltija voimassaolevan asemakaavan alueella
 - 2) Kunta muilla kaava-alueilla
- Säädöstekstin suoran sanamuodon mukaan haltijan vastuu edellyttää kahta asiaa:
 - 1) **että haltija tiesi, tai tämän olisi pitänyt tietää roskaamisesta ja että (= "eikä")**
 - 2) **siivoaminen ei haltijalle ole muutoin kohtuutonta**



- ”Tässä tapauksessa alueelle on toimitettu roskaa alueen **haltijan tietämättä ja luvatta**. Haltija on tehnyt rikosilmoituksen —————> jätelain toissijaisen vastuun edellytykset asemakaava-alueen ulkopuolella eivät täyty ja puhdistamisesta vastaa kunta”
- Tarkastuskäynti ja siivoamiskehoitus
- Kunnan perustelut:
 - 1) Olisi pitänyt tietää (kyseessä maa-ainestenottoalue, jotka yleisesti tunnetaan luvattomina kaatopaikkoina)
 - 2) kiinteistön omistajalla lähtökohtaisesti kova valvontavastuu alueestaan.
 - 3) Ei aktiivisia toimia roskaantumisen estämiseksi (mm. puomit/kieltokyltit)
- Maanomistaja siivonnut alueen!



Pohdintaa

- Ei vielä oikeuskäytäntöä - joissain kunnissa kunta siivonnut?
- Mikä on kohtuutonta? (poisvienti- ja loppusijoituskustannukset, yksityinen maanomistaja/iso toiminnanharjoittaja, aktiiviset roskaantumista estävät toimet (puomit, kieltokyltit), jatkuva saman alueen roskaantuminen)
- Milloin tiesi tai olisi pitänyt tietää? (mm. maa-ainestenottoalue, metsätalouuskäytössä oleva metsämaa, tiealue, piha jne.), valvontavastuu kiinteistön haltijalla.



- Maa-aines/ympäristölupiin määräyksiä roskaantumista estävistä toimenpiteistä, luvanhaltijan (ei ole aina kiinteistön haltija!) siivoamisvelvollisuudesta ja alueen siistinä pitämisestä
- Rikosilmoituksen tekeminen?

